IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 169)
z dnia 22 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 169)

22 lutego 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym oraz ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1999).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o ciszę. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu RP i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zasady uczestnictwa państwo znają. Posłów obecnych na sali proszę o ponowne zalogowanie się kartą do głosowania, a posłów uczestniczących zdalnie prosiłbym, aby zalogowali się przez tablet. Przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, a sekretariat Komisji proszę o informację, kiedy będziemy mieli kworum. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym oraz ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1999). W dniu 8 lutego 2022 r. marszałek Sejmu skierowała projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1999. Proszę pana ministra Andrzeja Bittela o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, przedmiotem projektowanej ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym oraz ustawy o transporcie kolejowym jest wprowadzenie podstawowych regulacji dotyczących urządzeń do przewozu osób lub rzeczy poruszających się na jednej szynie, tzw. monorail, lub na poduszkach powietrznych lub magnetycznych, a także innych, które obecnie nie są używane w transporcie linowo-terenowym czy kolejowym.

Dzięki projektowanym przepisom możliwe będzie rozpoczęcie procesu realizacji przedsięwzięć typu monorail. Aktualnie ze względu na brak przepisów w przedmiotowym zakresie jest to niemożliwe albo niezwykle utrudnione. Projektowane regulacje zakładają rozszerzenie kompetencji dyrektora Transportu Dozoru Technicznego o wykonywanie dozoru technicznego nad urządzeniami do przewozu osób lub rzeczy poruszającymi się po jednej szynie lub na poduszkach powietrznych lub magnetycznych oraz związanymi z tym przewozem urządzeniami technicznymi innymi niż używane w transporcie kolejowym czy transporcie linowo-terenowym. Oznacza to, że monorail pod względem technicznym będzie podlegał dozorowi technicznemu wykonywanemu przez TDT.

Wprowadzenie do obecnie obowiązujących przepisów prawa podstawowych regulacji dotyczących ww. urządzeń jest pierwszym krokiem niezbędnym do umożliwienia zainicjowania prac nad tego typu transportem w Polsce. Ze względu na brak występowania w Polsce poszczególnych rozwiązań co do typu monorail trudno jest aktualnie przesądzać i definiować ostateczne rozwiązania techniczne co do kształtu monoraila. Dlatego przewiduje się, że po powstaniu pierwszych systemów monorail w Polsce na podstawie doświadczeń zebranych z ich wdrożeniem i eksploatacją kolejnym krokiem będzie ustanowienie bardziej szczegółowych wymogów technicznych dla powstających systemów tego typu. Rozumiemy to jako działanie o charakterze innowacyjnym, którego z punktu widzenia rozporządzenia czy przepisów trudno *ex cathedra* wprost konkretyzować, bo jeżeli byłoby ono skonkretyzowane gorsetem prawnym jakichś warunków technicznych już teraz, nie byłoby to innowacyjne.

Zawarte w projekcie regulacje stanowią wyłącznie rozszerzenie zakresu kompetencji Transportowego Dozoru Technicznego. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów i przekazany do Sejmu. Dzisiaj liczę na ciekawą dyskusję i przyjęcie projektu do dalszego procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Projekt nie budzi specjalnych kontrowersji, oczywiście otwieram dyskusję, ale mam pytanie do pana ministra. Otrzymaliśmy dość obszerne poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Powiem szczerze, że same poprawki są o wiele bardziej obszerne niż cała ustawa, którą mieliśmy przyjąć, co więcej, przepraszam za sformułowanie, rzadko to robię, ale to niechlujstwo wynikające choćby z tego, że jak zaczniemy szczegółowo rozpatrywać projekt ustawy, jeśli przyjmiemy pierwszą poprawkę, a najpierw musimy przyjąć tytuł ustawy, to musimy zmienić tytuł ustawy. To jest jakieś kuriozum, bowiem musimy cofnąć się do ponownego rozpatrzenia. Mam więc pytanie do pana ministra, czy nie lepiej byłoby jednak zawczasu przygotować jeden wspólny projekt, a nie robić z procesu legislacyjnego farsy.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w tej sprawie prosiłbym o udzielenie głosu panu ministrowi Januszowi Cieszyńskiemu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak się domyślałem.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o zakres poprawek, to pozostaje oczywiście zgodzić się z panem przewodniczącym w stricte matematycznej sferze co do tego, że objętość tych poprawek rzeczywiście przekracza objętość oryginalnego przedłożenia. Myślę natomiast, że jeżeli zapoznamy się z ich treścią, to stanie się jasne, że dobór poprawek właśnie do tej ustawy jest zdeterminowany przedmiotowym pokrewieństwem tychże spraw.

Mianowicie wszystko są to sprawy z zakresu szeroko rozumianej infrastruktury. Jeżeli chodzi o pierwszy zestaw poprawek, są to poprawki dotyczące kwestii związanych z wydawaniem dokumentów uprawniających do kierowania pojazdem, do cyfryzacji tego procesu, do jego znaczącego usprawnienia, którego polscy kierowcy już od wielu lat oczekują, natomiast drugi zestaw poprawek dotyczy infrastruktury telekomunikacyjnej, myślę, że w bardzo kluczowym i z naszego punktu widzenia interesującym aspekcie, mianowicie z przepisów dotyczących Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. To jest projekt, który, myślę, jest dumą i wizytówką Polski na mapie Europy. Zapewniamy bezpłatny i bezpieczny dostęp do Internetu wszystkim polskim szkołom. Jest to projekt, który udało się zrealizować ze wsparciem środków europejskich. Polska była wielokrotnie nagradzana za to, że ten projekt był realizowany. Wychodzimy z czasu pandemii, podczas której mogliśmy przyjąć założenie, że ze względu na to, że lekcje były zdalne, nie było to tak pilne. Chcemy zapewnić dzieciom możliwość korzystania z cyfrowej infra-

struktury, kiedy wrócą do szkoły. Chodzi po prostu o wprowadzenie kilku zmian, które umożliwią sfinalizowanie tego procesu i ostatnią prostą, aby ostatnie placówki, gdzie jeszcze nie udało się tego zrobić, na gruncie obecnych przepisów podłączyć do Internetu światłowodowego, szybkiego, z prędkością 100 Mb/s.

Wysoka Komisjo, dlatego w imieniu rządu chciałbym bardzo gorąco poprzeć te poprawki. Oczywiście jestem tutaj po to, żeby udzielić państwu bardzo szczegółowych wyjaśnień odnośnie do każdego słowa, przecinka, które znajdują się w treści poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Pan poseł Suchoń, poseł Szczepański i Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, pan tu tak, przepraszam za określenie, prawą ręką za lewe ucho. Czy byłby pan uprzejmy wytłumaczyć, co ma wspólnego ewidencja pojazdów z transportem jednoszynowym? Chyba próbuje pan minister udowodnić, że dotyczy to tej samej materii. Być może poruszają się w przestrzeni, ale poza tym, z całym szacunkiem, pan minister Bittel był uprzejmy poinformować nas, że ideą tego projektu jest wdrożenie pewnych ram prawnych, które umożliwią nam, państwu, przedsiębiorstwom wykorzystanie impulsu do tworzenia pojazdów czy rozwoju transportu opartego o jedną szynę. To nie budzi żadnych wątpliwości, żadnych zastrzeżeń.

Natomiast, panie ministrze, chciałem zapytać, dlaczego rząd wprowadza przepisy dotyczące choćby CEPiK-u tylnymi drzwiami. Ewidentnie trudno tutaj uciec od wrażenia, że jest to próba wprowadzenia przepisów, które z materią przedstawionego projektu nie mają nic wspólnego, bez żadnych konsultacji, bez ścieżki legislacyjnej, bez odpowiedniego procedowania w parlamencie. Jestem posłem już tyle lat w trakcie sprawowania władzy przez Prawo i Sprawiedliwość, że trudno uwierzyć, że w Klubie Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość ktoś wpadł na pomysł przygotowania przepisów i w ramach sił klubowych zostały one przyjęte, przeprocedowane i zgłoszone. Nie mam żadnych wątpliwości, jeżeli jest tu pan minister, że są to przepisy, które są oczekiwane ze strony rządu. Dlaczego projekt rządowy nie przeszedł normalnej ścieżki legislacyjnej? Jest to w wysokim stopniu oburzające, że tylną drogą próbują państwo zmienić te przepisy, bez żadnej uwagi, nie zważając na zasady legislacyjne, na konieczność konsultacji. Na początek prosiłbym więc o wyjaśnienie tych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Pan poseł Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mnie się wydawało, że jestem osobą inteligentną, ale pan minister sprowadził mnie na ziemię, bo w duchu pana posła Suchonia nie wiem, co wspólnego mają pojazdy jednoszynowe, magnetyczne z cyfryzacją i informatyką. W związku z tym uważam, że to powinna być oddzielna ustawa, bo przy okazji jednej ustawy chcecie państwo załatwić swoje sprawy, które nie mogą wyjść z kancelarii premiera.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego o to, czy poprawki, które zostały tutaj złożone, nie wykraczają poza materię ustawową, dlatego że dla mnie one po prostu nijak się mają do tych przepisów, chyba że moja inteligencja jest zbyt mała. Bardzo więc proszę o opinię Biura Legislacyjnego. Czy nie są to zapisy wykraczające poza materię ustawową procedowanej dzisiaj ustawy?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, poprawki te otrzymaliśmy, jak państwo, przed chwilą. Trudno na gorąco odnieść się do nich szczegółowo. Mogę się do nich odnieść,

jeśli pan przewodniczący pozwoli. Mieliśmy odnieść się do nich już w trakcie szczegółowego rozpatrywania przedłożenia rządowego, o ile byłyby one zgłoszone, natomiast jeśli jest taka chwila, to możemy odnieść się do nich z punktu widzenia formalnoprawnego, o co wnioskował pan przewodniczący Szczepański.

Chcielibyśmy powiedzieć, że możemy zadać pytanie do wnioskodawcy poprawek. Nie wiemy, kto jeszcze je zgłosi, podpisze, jaki jest związek merytoryczny z przedłożeniem rządowym z druku nr 1999, natomiast biorąc pod uwagę to, że poprawki te mają różny charakter, można podzielić je na dwie grupy merytorycznych poprawek. Abstrahuję od zasadności i celowości ich wprowadzania, natomiast, jak wspomniałem, z punktu widzenia procedury trzech czytań i zakresu dopuszczalnego zgłaszania poprawek na tym etapie prac mamy wątpliwości co do ich charakteru, ponieważ wydaje nam się, że zasadniczo wykraczają one poza zakres, materię projektu, ustawy, którą dzisiaj szczegółowo byśmy rozpatrywali. Nie będę już przywoływał bogatego orzecznictwa trybunału, natomiast rzeczywiście omija to całą ścieżkę trzech czytań, nie widzimy tutaj związku z przedłożeniem rządowym i kwestie te też szczegółowo podnosilibyśmy w trakcie ich zgłoszenia, już po zakończeniu pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę, jest wniosek formalny.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o 10 minut przerwy. Dobrze? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Ogłaszam przerwę do godz. 15.29.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Był wniosek formalny.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, chcę tylko zwrócić państwa uwagę, że to jest kilkaset milionów złotych, które mają zostać wydane poza systemem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, wrócimy do dyskusji.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To jest jakiś skandal. To jest próba pozabudżetowego wyciągnięcia środków finansowych, i to kilkuset milionów złotych. Kto robi coś takiego w taki sposób?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ogłaszam przerwę do godz. 15.29.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry raz jeszcze. Wznawiam posiedzenie Komisji. Pan minister Cieszyński… Jest prośba o jeszcze minutę cierpliwości.

Ponownie wznawiam posiedzenie. Nie widzę więcej głosów. Rozumiem, że decyzja jest taka, iż dzisiaj nie będzie tych kontrowersyjnych poprawek, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie będzie tych poprawek.

Przystępujemy więc do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę, głosujemy więc nad całością ustawy.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, jeżeli nie ma sprzeciwu, to proponowałbym przyjąć ustawę bez głosowania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Formalnie musimy jednak przegłosować całość ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 27 posłów: za było 26, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Projekt ustawy uzyskał akceptację Komisji.

Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, pan przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Jerzego Polaczka.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł Polaczek wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż pan poseł Polaczek został sprawozdawcą Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie dziękuję.